


會考中國語文常規課程

講義六

丁，綜合能力考核

題目一：試以杏壇中學學生會會長李偉的身分撰寫報告書一篇，呈交

學生會顧問老師。全文不得少於 400 字，標點符號計算在內。



杏壇中學開放日

主辦組織：杏壇中學

對象：香城北區市民

舉行日期：09/07/2006(星期日)至 11/07/2006(星期二)

時間：11:00 至 18:30

地點：杏壇中學

活動目的：

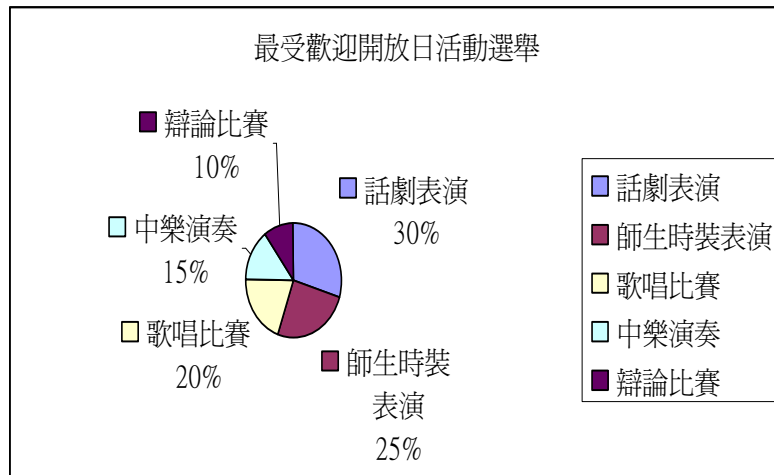
慶祝本校建校十周年紀念，並希望藉此讓本區市民更了解本校的教學方針。

費用：全免

查詢電話：2474 4267

會考中國語文常規課程 講義六

閱讀資料二



閱讀資料三

杏壇中學施歷錫校長：

祝賀 貴校於二零零六年七月九日至十一日的開放日成功完結，是此活動讓本區市民加深對 貴校的認識，並且提供一與眾同樂的機會。

本人能擔任是次活動的開幕嘉賓，實感榮幸，對於 貴校多年來在該區的桃李教化，培育出多位的傑出人士，萬分感激。希望 貴校日後仍能堅持教學宗旨，繼續教化本區的莘莘學子。

祝
安康！

北區區議員
鄭國風啓
二零零六年七月十三日

會考中國語文常規課程

講義六

閱讀資料四

學生留言

學生甲：

我覺得是次活動未能有效介紹本校的歷史，有關本校歷史的資料可以說是沒有的，違反了是活動的舉辦目的。

學生乙：

開放日的時間過長，三日的時間對學生來說是沉重的負擔，在第三日的時候，根本沒有人來參觀的。

學生丙：

時間安排失當，可知七月十日和十一日並非公眾假期，根本未能有吸引本區的在職人士參與。

會考中國語文常規課程

講義六

閱讀資料五

施歷錫校長：

本人乃元朗居民，對於貴校在七月上旬所舉辦的開放日，實感不滿。

首先，是次開放日造成嚴重的噪音問題，雖然你們的開放時間是上午十一時至下午六時半，但是在深夜的時候，貴校仍有學生逗留，並且經常發出喧鬧聲，情況維持了一個多星期，而且多次投訴都未見改善。噪音問題對一班在職人士可以說是影響甚大。

第二，是垃圾問題，本人發現貴校在是次活動中製造了大量垃圾，而且並沒有好好處理，導致區內到處都有大量垃圾堆積，嚴重構成衛生問題，影響區內市民的健康。

第三，是活動安全問題，本人與女兒曾參加貴校的開放日中的跳彈床遊戲，本人六歲的女兒亦因此弄傷，故此希望貴校在安排活動之時，能考慮遊戲是否適合所有人士參與。

最後，是學生態度問題，本人發覺貴校學生對於非校內人士都存有不禮貌的態度，不太願意幫助，我曾問一名學生洗手間的位置，他竟然叫我自己找。

是次來信是希望貴校能在此吸取經驗，在來次的同類活動中能做到盡善盡美。蒙昧之處，敬請原諒！

北區市民
林立青上
二零零六年七月十二日

會考中國語文常規課程

講義六

試卷五 錄音稿

香城紀念中學學生會會議紀錄
討論主題：開放日檢討

各位同學，以下你會聽到一段錄音。
錄音只會播放一次，請同學細心聆聽，並在所提供的空位上記下要點。
(響聲)

李 偉：好，開放日終於完成了，大家都鬆一口氣。不知大家對今次開放日有什麼意見？剛才顧問老師李老師跟我說，要我們學生會撰寫一份報告書給他，好讓他紀錄在案，更讓我們可以好好練習實用文類寫作（笑），於是我叫大家來，就是想檢討一下這次開放日的安排。

志 言：李老師有沒有說明報書的內容是怎樣的？

李 偉：有的，大家請聽著，內容包括外界人士對開放日的反應，開放日的做得好，與做得不好的地方，還有就是針對不同問題提供建議。李老師還說，反應一部份可以融入分析好壞的部份一起寫，這樣的組織會比較好一點。不要只是我在說吧，阿詩，平日你最愛說話，最多意見，不如就由你先說說吧。

阿 詩：好的，我個人對今次開放日十分滿意，對比上年的開放日，今年的活動和遊戲有創意、有活力。我為人比較好動，認為今次的開放日很適合我。我尤其喜歡幾個遊戲，例如「水排球」，以吹氣水球當作是排球打，技巧真的高很多，不能靠一股蠻力呢；還有「小彈床」，自行製作一張「小彈床」，然後放一只雞蛋，看誰彈得高，實在太好玩了。

李 偉：哈哈！阿詩真是阿詩，經常想著玩呢！

志 言：阿偉，你不要再讚她呢，看她那得意忘形的樣子！說著遊戲，我也有玩那個「水排球」，我認為創意是不錯，活動也十足，玩的時候確實開心，但總覺得有些不妥當…

詠 韻：有很多家長覺得個遊戲無聊…

志 言：詠韻說得對，我在玩的時候，感受到很多人投以無聊的目光。他們似乎都不明白這個遊戲的意義，老實說，我這個參與一同玩的人，好像也不

會考中國語文常規課程

講義六

大清楚這個遊戲的目的，好像只是供大家玩玩水，解解暑。

阿 詩：水排球是爲了讓大家都活力呀，也讓大家感受不同的運動樂趣，運動不應該玩舊的，應該自創新運動嘛，增強樂趣之餘，也提升大家的技巧。

詠 韻：可惜沒有人知道呀！除了「水排球」，「小彈床」、「促動迷語」和「自由黏自由焗」的遊戲目的，也是沒有人清楚的。參與人士都以爲我們的開放日只爲玩樂，毫無目的。

李 偉：詠韻說得對，我們欠了告示牌去解釋我們的遊戲目的，參與人士自然不明白那些遊戲背後的意義。遊戲沒有了意義，玩的意思就沒有了，遊戲最後被浪費了。

志 言：浪費這個字最適宜用在「小彈床」這個遊戲上呢，你們知道嘛，我們爲了這個遊戲，我們買了一千只雞蛋，誰知到最後，我們用上了二千雞蛋，約一千元，而這些雞蛋最後的下場是…也不用我說吧！這些才是浪費，浪費金錢，浪費食物。

詠 韻：還浪費人力物力去清潔，當天我找天工友和數十名同學清理現場，拾蛋殼、抹蛋汁，還有那些被棄置的小彈床，清理了三小時，才把地方弄好。

阿 詩：但遊戲的目的行好呀，讓學生自由創作、加強他們的科學科技思考，從嘗試和失敗中學習，很有意義呢！

志 言：我不是主張取消這個遊戲，只是方法要改，不要用真雞蛋，浪之餘還影響校譽；我們可以改用…例如壁球這些欠彈性的物品，功效是一樣的，但壁球卻可以將來再用。

李 偉：志言，壁球的價錢很貴呀！

志 言：阿偉，那是例子，我們可以找些便宜卻不浪費的物品呀！

詠 韻：還有地方清潔，這類遊戲在開始之先，應該先鋪上地布或膠袋，好讓工作人員方便處理。

阿 詩：我想說說今年值得讚的活動，可以嗎？

志 言：當然，爲什麼要問呢？

會考中國語文常規課程 講義六

阿 詩：你們都在說要改善的地方呀！

其他人：哈哈

詠 韻：我也留意到今年值得讚的遊戲，我認為促動迷語很好…

阿 詩：對對，能訓練同學的腦部反應，又能訓練他們的手腳反應，他們又能在遊戲途中學習，記得他們剛玩的時候，總是想到迷語答案，才越過障礙回答答案，到玩熟了，一邊跑一邊想著答案，很好呀！

詠 韻：最重要是他們一旦完成其中的障礙，必須立即回答問題，這使他們在完成障礙時也前思後想，小心得很。

志 言：我比較喜歡「自由黏自由焗」這個攤位，因為我可以用黏土自由創造自己喜歡的物件再交給工作人員替我焗，但是卻是排了行久呢！

李 偉：我的妹妹當天也有到這個攤位玩，她都說很多人，根本沒法走進去。這也是好的，至少證明我們這個攤位很成功。

詠 韻：怎樣才可以不用排隊？

阿 詩：可以好迪士尼那樣呀，派發特快通行證。

志 言：這個果然是一個很好很好的方法，真的沒有想過呢！

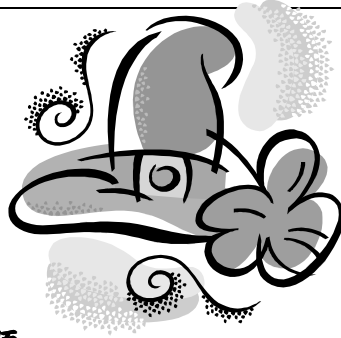
李 偉：真的不錯…

錄音播放完畢。請根據錄音及閱讀資料完成題目。
(響聲)

範文分析

原文	資料來源
<p style="text-align: center;">開放日檢討報告</p> <p>一. 引言</p> <p>本會於7月9至11日舉辦的開放日業已順利完成，活動完成後，本會亦就活動的得失成敗廣泛資詢老師及同學。茲臚列是次活動的優點與缺點，並就有關缺點提供建議，謹供日後舉辦同類活動時參考之用。</p> <p>解說</p> <hr/> <hr/> <p>二. 活動的優點</p> <p>據不少同學表示，是次活動比去年的更有創意、有活力。例如「水排球」、「小彈床」、「自由黏先由焗」等，均令同學感到滿意。排隊參加遊戲者甚眾，足証活動是成功的。</p> <p>解說</p> <hr/>	<p>①</p> <p>題目</p> <p>⑥</p>





三. 活動的缺點

甲. 關於時間安排的問題

有同學表示開放日時間過長，在第三日
的時候，根本沒有人參觀。另外，七月十日
和十一日不是公眾假期，根本不能吸引在職
人士參與。

④

乙. 關於活動的安排

由於參加者眾，攤位往往水泄不通，亦
由於排隊需時，令參加者望而卻步。此外，
部份遊戲存在安全問題，有參加者不慎受
傷。同時，據同學表示，活動對學校歷史涉
獵甚少，有違活動原意。

⑥

⑤

④

丙. 關於同學態度的問題

有社會人士表示同學態度欠佳。

⑤

丁. 關於垃圾、噪音的問題

有不少同學，以至社會人士表示，是次
活動產生大量垃圾，污染環境。此外，「小

⑤、⑥

彈床」遊戲大量使用雞蛋，造成浪費。另一方面，有部份同學留校至深夜時份，而且發出噪音，影響鄰近民居。

四. 建議

甲. 關於日期

建議縮短開放日的時間，由原本的的四天縮短至兩天，並盡量於星期六、日舉行，吸引其他校外人士參加。

乙. 關於活動安排

建議減少攤位遊戲的數量，以免造成擠迫，同時亦建議可向校外人士派發免費門票，以控制進校人數。同時復建議可騰出空間，展出關於學校歷史的展板，如以往學校活動的照片，等等。

丙. 關於同學態度的問題

建議校方於開放日前的早會上向同學呼籲，帶出「以禮待人」、「維護學生形象」，以及「顧全校譽」等訊息。

丁. 關於垃圾、噪音問題

⑥

⑥

會考中國語文常規課程
講義六

建議日後舉辦活動時，宜注意會否造成浪費。如「小彈床」遊戲，應以可再用物料代替雞蛋。另一方面，本會建議校方限制同學留校時間，限定同學於活動兩小時後，必須離開，此舉可減少活動對附近民居的滋擾，也可保障同學個人安全。

⑥

特此佈告。

解說



學生會會長

李偉啟

二零零六年八月一日

會考中國語文常規課程

講義六

題目二：試以《香城中學生月報》記者林達仁或李芳芳的身分，撰寫專文一篇，刊載於《香城中學生月報》的文藝版上，全文不得多於400字，標點符號包括在內。

會考中國語文常規課程

講義六

閱讀資料一

【本報訊】「杏壇劇社」本年的周年演出劇目已敲定，確定改篇日本著名小說家德富蘆花的作品《不如歸》，並把劇名定為《淒涼媳婦》。

1. 杏壇劇社主席陳冰兒、編劇鄧國威與各主要演員出席昨午記者招待會。她表示，《淒》一劇是家庭倫理劇，內容主要探討的是如何令家庭和睦。她進一步稱，自己身為劇社主席，也是該劇的舞台總監，希望通過《淒》一劇，喚醒時下香城人對家庭的重視。

閱讀資料二

《不如歸》講述女主角浪子嫁予男主角武男後不久染上結核病。武男的母親怕絕後，於是趁武男離家打仗，迫浪子離家，替武男另娶一婦。武男回來後，知道母親的決定後已無可挽回。後來，浪子到關西養病，在火車站與武男相見，詎料是最後一面。後來，浪子因病去世，武男得知後痛心欲絕，最後，武男與浪子的父親在墳前相見，互相慰問，小說在悲劇的氣氛中告終。

編劇鄧國威表示，《淒涼媳婦》一劇將會因應時代和地理環境不同有若干改動。例如會把家姑迫媳離家的情況，改成家姑蓄意捏造男主角有外遇，從而迫媳婦與男主角離婚，而最後女主角也因及早治療而康復，與男主角復合。他說：「其實《不如歸》出版至今，已有 100 年歷史，而故事背景在日本，所以如果令現今的香城人有共鳴，改動是在所難免的。」

會考中國語文常規課程

講義六

閱讀資料三

《淒涼媳婦》演出資料

杏壇劇社2010年周年演出

《淒涼媳婦》

陳允行・張幼羚
主演

陳冰兒 鄧國威
舞台總監 編劇

2010年3月8日
晚上8時至11時
香城大會堂三樓

會考中國語文常規課程

講義六

閱讀資料四

觀眾對《淒涼媳婦》一劇的意見

甲. 觀眾問卷調查

	是 (百分比)	否 (百分比)
一、演出的內容是否適合	56%	44%
二、演出的安排是否適合		
■ 日期	41%	59%
■ 地點	63%	37%
■ 時間	50%	50%
	百分比	
三、對演出最滿意的地方		
■ 演員	55%	
■ 劇本	15%	
■ 佈景、道具	30%	
四、對演出最不滿的地方		
■ 演員	5%	
■ 劇本	62%	
■ 佈景、道具	33%	

派出問卷：1028 份 (於入場檢查門票時派發)

有效問卷：811 份

會考中國語文常規課程

講義六

閱讀資料五

【香城中學生月報】

文藝版徵稿

對象：香城各中學之中四、中五學生

題目：自訂，但須介紹及評論本劇季的本地劇團之製作。

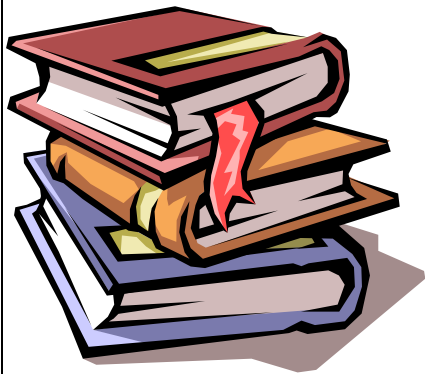
字數：不得少於 400 字。

截止日期：2010 年 4 月 28 日

審稿：香城話劇團團長梁文全教授、杏壇劇社總監陳冰兒小姐、資深

演員陳立德先生、香城中學中文學會顧問張可風老師

獎品：「香城書店」書券一千元



會考中國語文常規課程

講義六

錄音稿

林：喂！李芳芳同學，聽聞你剛剛看過杏壇劇社的周年演出，劇目是《淒涼媳婦》，告訴我，怎樣怎樣？

李：不錯啊！杏壇劇社的周年演出只得一次一場而已，實在機會難逢，而演出的水平也很高，我也挺滿意。

林：我也有看過那套劇，我發現有些東西好像……我也不知怎說，但又好像要不吐不快似的。啊！芳芳，這個星期六杏壇劇社會在文化中心的會議室開一個講座，內容大致上是關於這套劇的，到時觀眾、演員，以至專家學者都會出席。我們可以一睹大師風采，又可以看看人們怎樣評論這套劇。啊！剛剛我也學校的壁報板上看到海報，《香城中學生月報》正在徵稿，內容正是要求我們介紹和評論一齣香城的劇團演出的話劇，我們可以聽聽講座，執筆寫劇評，稿酬有書券一千元啊，你這樣愛看書，應該一定有興趣的。不如，星期六我們就一起去吧。

李：真的很吸引，也好，我們就一起去吧。

(講座的現場)

陳：我是陳冰兒，是杏壇劇社的總監，今天很高興可以和各位分享一下自己對戲劇的觀點和看法。我是個戲劇的發燒友，一直以來既是戲迷，也是一個研究者，能夠看到這麼多的人對話劇這樣關心，我真的感到很欣慰。所以，一會兒希望大家在看完我們劇社的周年演出《淒涼媳婦》之後給予意見，可以交流一下。我們的討論形式是很自由的，不論對《淒涼媳婦》批評還是讚譽，我也很歡迎。正所謂「三人行，也有我師焉」嘛。

(放映片段)

張太：我是張太，也是當時《淒涼媳婦》首演時的座上觀眾，在我看過該劇後，總覺得忤忤不安，因為我覺得《淒涼媳婦》一劇有把家姑醜化的嫌疑，故事中的家姑，簡直是十惡不赦，但是現實上有可能有這樣的媳婦嗎？我自己也有媳婦，可我從來也沒有這樣對待她。劇情這樣誇張，很難令人有共鳴。再者，現在虐老的事件時有發生，現在還把家姑醜化，只會把這種情況變本家厲，實在有違劇社在排演本劇時提到「促進家庭和睦」的宗旨。

陳：關於劇本的問題，不如就由編劇的鄧國威回答吧……國威。

會考中國語文常規課程

講義六

鄧：多謝張太的意見，我是鄧國威，當時編寫這齣戲時，主要是根據日本的一本小說《不如歸》作為藍本的，所以劇中的人物性格、行爲，以至對人對事的態度，也與原著相同。例如小說裡有一個迫媳離家的家姑，我們這齣戲就有一個迫媳離家的家姑。這是改篇劇的慣例，當然，你可以說劇本跟現代社會有點距離，或者這是事實，但我始終不大認同《淒涼媳婦》醜化了家姑。

譚：我是香城演藝學院編劇系助教譚家明。我覺得本劇倒沒有張太說得這樣差。老實說，《不如歸》這樣的故事，其實是很老套的。不過，劇社卻把這樣的題材處理得很有時代感，例如女主角在離家的時候對家姑和男主角的惱怒，充滿戲劇的張力；而女主角在離家後努力工作，直至病倒，也是女性自主性的表現。近化的文本常常提到女性主義，女性主義的其中一種表現就是女性自主，這樣的安排，實在是令我很驚喜的。所以，雖然當中的家姑陰謀真的頗為誇張，但其他各方面倒也沒有問題。

陳：很多謝兩位意見，我們會小心把劇本的問題處理好的。

陸：我是陸德明，我是演粵劇的，看了《淒涼媳婦》的片段，令我學到很多東西。不過，我始終覺得本劇如果以古裝表達，效果可能會好一點。好像當年粵劇界也曾改編過《不如歸》，是以古裝加上傳統粵曲歌唱而成，取名《胡不歸》，十分賣座。話雖如此，全劇的製作十分嚴謹，服飾方面固然沒有問題，而佈景、演員合作、演出流程等也十分順暢，整體而言，劇社製作的態度是嚴謹的，值得一讚。

陳：啊！原來是明叔，很多謝你的意見。其實我也看過《胡不歸》的，在改篇時還從《胡不歸》那處得到很多靈感。我們在未來改者會試試改篇歌唱劇，當然和粵劇始終有些距離，但日後還望明叔可以加以指點，好嗎？好嗎？哈哈……發言的通常都是專家，我跟你們打交道的機會多的是，不如讓那裡只是靜靜的坐著的同學發發言吧。

李：我是李芷琳，是一名學生，我對劇中的內容總是不大明白，說的是婆媳關係，我除了在媽媽口中聽過她和祖母的相處情況之外，其他關於婆媳關係的東西，我從來也沒有聽過。我是跟隨學校的話劇學會來觀看的，很多同學在觀看時也說不熟悉故事背景，觀看時難以投入，少有共鳴。所以，如果劇社可以為各學校提供「觀前講座」和「觀後座談」等活動，會比較好。還有一點，就是演出可不可以提早一點，因為演完後已經 11 時多，同學回家後第二天上課不夠精神啊！

林：我是林家怡，是香城演藝學院二年級的學生。其實先前的同學說得對，演出講座是一個很好的安排！不過演出上還有很多安排可以做得更好，例如可以多演一些場次，須知道如果演員千辛萬苦排練，只演一場，除了浪費之外，更加令演

會考中國語文常規課程

講義六

員沒有機會通過觀察觀眾反應，了解其演出可改善的地方，好使演員精益求精。言歸正傳，《淒》一劇的演員演技頗為出色，雖然情況頗為老套，但演員的表現也值得一讚。不過，佈景、道具等卻有些地方可以改善，例如演員的服裝總是「披披搭搭」，基本演員每場也穿同樣的衣服，這實在有點可笑。

(講座後)

林：聽了這麼多的意見，真是得益不少啊！

李：對啊！要多聽多看，才可以算是一個負責任的評論者，我想，我們現在才有資格去寫評論呢。

林：不過，我總覺得《淒涼媳婦》真的不大適合我們學生看，須知道，作為觀眾，我們對劇作的批評，一定受我們的社會文化背景影響的。婆媳關係，對於我們來說，真的即遠了一點，難怪在場的學生大部份都好像對劇作也不大滿意。


李：我倒覺得我們欣賞劇作，就不應以社會文化背景為界限，應該試試放開心懷，設身處地為主角想，為主角看，這樣少投入啊。如果投入其中，你便會知道當媳婦被家姑驅趕時，內心是多麼淒涼，其處境是多麼悲慘的了。對了，達仁，文章還要包括什麼的呢？

林：除了個人意見之外，還是介紹劇情。

李：好！我們開工吧。

【錄音完】

範文分析

原文	資料來源
<p>選林達仁者：</p> <p style="text-align: center;"><u>《淒涼媳婦》小評</u></p> <p>杏壇劇社周年演出業已於三月八日晚上於香城大會堂三樓順利完成。是次劇目為《淒涼媳婦》，改篇日本著名小說家德富蘆花的作品《不如歸》，但是內容有少許改動，例如會把家姑迫媳離家的情況，改成家姑蓄意捏造男主角有外遇，從而迫媳婦與男主角離婚，而最後女主角也因及早治療而康復，與男主角復合，等等。</p> <p>解說</p> <hr/> <hr/> <div data-bbox="699 1413 1038 1742" data-label="Image"></div> <p>據編劇鄧國威表示，《不如歸》出版至今，已有 100 年歷史，而故事背景在日本，所以如果令現今的香城人有共鳴，改動是在</p>	

所難免的。不過，筆者始終認為，劇本缺乏時代感，要知道，婆媳關係在現今的香城已不如以往般重要。一般女性結了婚後也鮮有與家姑同住，這樣，要感動一般觀眾，似乎有點難度，這是本劇的一項先天不足。事實上，據調查顯示，有共 62% 的觀眾表示對劇本最不滿意，反觀感到最滿意的只有 15%。另一方面，也有 44% 觀眾是次演出的內容不合適。可見，對於觀眾來說，本劇本實在不大受歡迎。

解說



不過，話說回來，本劇的演員表現非常好，這也彌補了劇本之先天不足。據問卷調查所得，有 55% 的觀眾最滿意演員表現，感不滿的則只有 5%。可見，演員的精湛演出，也為劇作增加了不少分數，算是將功補過


吧。

解說



最後，作為學生，或許有一點筆者還想說說，演出後的翌日為上課日，學生觀眾在觀賞後夜歸，為他們帶來不便。另一方面，有部份觀眾認為演出場數太少，只演一場，演員沒有機會吸收觀眾反應，或者自我反省，從而令演出精益求精。可見，本劇的演出安排，其實也是毀譽參半的。

範文分析

原文	資料來源
<p>選李芳芳者：</p> <p style="text-align: center;"><u>《淒涼媳婦》小評</u></p> <p>杏壇劇社周年演出業已於三月八日晚上於香城大會堂三樓順利完成。是次劇目為《淒涼媳婦》，改篇日本著名小說家德富蘆花的作品《不如歸》，但是內容有少許改動，例如會把家姑迫媳離家的情況，改成家姑蓄意捏造男主角有外遇，從而迫媳婦與男主角離婚，而最後女主角也因及早治療而康復，與男主角復合，等等。</p> <p>解說</p> <hr/> <hr/> <div data-bbox="699 1413 1038 1742" data-label="Image"></div> <p>據編劇鄧國威表示，《不如歸》出版至今，已有 100 年歷史，而故事背景在日本，所以如果令現今的香城人有共鳴，改動是在</p>	

所難免的。有人認為，劇本缺乏時代感，要知道，婆媳關係在現今的香城已不如以往般重要。一般女性結了婚後也鮮有與家姑同住，這樣，要感動一般觀眾，似乎有點難度，這是本劇的一項先天不足。事實上，據調查顯示，有共 62% 的觀眾表示對劇本最不满意，反觀感到最滿意的只有 15%。另一方面，也有 44% 觀眾是次演出的內容不合適。可見，對於觀眾來說，本劇本實在不大受歡迎。

解說



不過，筆者認為，雖然現代婆媳關係一定不會好像以往般，家姑可以行使強權，令媳婦跟兒子離婚，但是，如果我們能細心感受一下劇中的所思所想，我們或許會發現劇作精妙之處。首先，劇作強調女性自主，女

主角在離家後可以自行工作，養活自己，正正是這方面的體現。這似乎在告訴觀眾：

「你看！沒有家庭，我也可以自立自成的。」

這樣的訊息，不管在現代、古代，也能振奮人心的。所以，劇本算是恰如其分吧。

解說



話說回來，本劇的演員表現非常好，這也彌補了劇本之先天不足。據問卷調查所得，有 55% 的觀眾最滿意演員表現，感不滿的則只有 5%。可見，演員的精湛演出，也為劇作增加了不少分數，算是將功補過吧。

最後，作為學生，或許有一點筆者還想說說，演出後的翌日為上課日，學生觀眾在觀賞後夜歸，為他們帶來不便。另一方面，有部份觀眾認為演出場數太少，只演一場，演員沒有機會吸收觀眾反應，或者自我反

會考中國語文常規課程
講義六

省，從而令演出精益求精。

正所謂瑕不掩瑜，雖然有些人認為本劇未算盡善盡美，但筆者覺得本劇的劇本處理是可圈可點的。

解說



會考中國語文常規課程

講義六

評分參考

	見解論証 (15 分)	整合拓展 (15 分)
上品	■ 分析完整精確	■ 準確整合所有資料 ■ 針對要求作出拓展 ■ 編排有序 ■ 主輔分明
	13-15	13-15
中品	■ 分析完整 ■ 有個人見解	■ 準確整合所有資料 ■ 針對要求作出拓展 ■ 編排符合邏輯
	10-12	10-12
中品	■ 分析大致完整	■ 準確整合部份資料，間有沙石 ■ 能依題意稍作拓展 ■ 編排恰當
	7-9	7-9
下品	■ 分析不大完整，略有失誤 ■ 解決方法空泛，考慮不周或難以實行 ■ 人云亦云，欠缺個人意見	■ 整合局部資料，惟並不全面 ■ 尚能依題意拓展 ■ 編排欠當
	4-6	4-6
下品	■ 分析錯誤或全無分析 ■ 只抄錄零碎資料，毫無個人見解 ■ 天馬行空，乖離題旨	■ 資料徵引，掛一漏萬 ■ 甚至錯誤引述，毫無拓展 ■ 重抄錄，少整合
	0-3	0-3

字數不足者一般於以上兩項不會給上品分數

會考中國語文常規課程
講義六

	語境意識 (10 分)	表達組織 (10 分)
上品	<ul style="list-style-type: none"> ■ 貼合語境 ■ 考慮周到 ■ 語氣恰當 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 布局巧妙 ■ 組織嚴密 ■ 詞匯多變 ■ 句子優美 ■ 準確清楚 ■ 無錯別字
	9-10	9-10
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 照顧語境 ■ 加以修飾 ■ 語氣恰當 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 組織嚴密 ■ 呼應得當 ■ 用詞恰當 ■ 句子流暢 ■ 筆劃清楚 ■ 甚少錯別字
	7-8	7-8
中品	<ul style="list-style-type: none"> ■ 語境清楚 ■ 略加修飾 ■ 語氣大致恰當 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 組織穩妥 ■ 詳略有緻 ■ 用詞平實 ■ 句子達意 ■ 字體清楚 ■ 間有錯字
	5-6	5-6
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 語境意識尚算清楚 ■ 毫無修飾 ■ 語氣略有不當 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 組織鬆散 ■ 詳略失宜 ■ 詞匯有限 ■ 句子尚能達意 ■ 字體可辨，錯別字稍多
	3-4	3-4
下品	<ul style="list-style-type: none"> ■ 語境意識模糊 ■ 語氣不當 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 組織紊亂，一塌糊塗 ■ 用詞錯誤，語句不通 ■ 字體草劣，錯字連篇
	0-2	0-2